



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3678-8/23

Mostar, 01.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja SEDŽAN INŽENJERING d.o.o. Sarajevo žalba broj 0712/2023 od 07.12.2023. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Stapleri i cutteri za potrebe Odjela za kirurške bolesti JU Kantonalna bolnica Zenica na period od 1 (jedne) godine, ugovornog tijela JU KANTONALNA BOLNICA ZENICA*, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća II održanoj 01.02.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

JU KANTONALNA BOLNICA ZENICA, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: *Stapleri i cutteri za potrebe Odjela za kirurške bolesti JU Kantonalna bolnica Zenica na period od 1 (jedne) godine*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 669-1-1-643-3-407/23 od 07.11.2023. godine, Ispravka obavijesti broj 669-1-1-643-8-430/23 od 28.11.2023. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Kod ovog tijela je zaprimljena dana 14.12.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 22.01.2023. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako žalbu ulaže iz sljedećih razloga:

Žalitelj, kao kandidat/ponuđač u Otvorenom postupku javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku robe stapleri i cutteri za potrebe Odjela za hirurške bolesti JU Kantonalna bolnica Zenica, Broj obavještenja 669-1-1-643-3-407/23, broj ispravke obavještenja 669-1-1-643-

8-430/23., nakon što je dana 29.11.2023. godine preuzeo tendersku dokumentaciju u zakonskom ostavljenom roku u skladu sa članom 99., i članom 101. tač-a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine blagovremeno, a protiv postupka i uslova Tenderske dokumentacije za javnu nabavku za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku robe stapleri i cutteri za potrebe Odjela za hirurške bolesti JU Kantonalna bolnica Zenica, (u daljnjem tekstu: Tenderska dokumentacija), izjavljuje ŽALBU zbog povrede odredbi ZJN prilikom sastava i propisivanja Tenderske dokumentacije i tenderskih uslova predmetne javne nabavke s prijedlogom da u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN Ugovorni organ u cijelosti usvoji žalbu žalitelja, te donose slijedeću odluku:

„Usvaja se žalba društva BIOPROTEX d.o.o. Mostar.

Stavlja se van snage Tenderska dokumentacija javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku robe stapleri i cutteri za potrebe Odjela za hirurške bolesti JU Kantonalna bolnica Zenica, Broj obavještenja 669-1-1-643-3-407/23, Broj ispravke obavještenja 669-1-1-643-8-430/23 Od 28.11.2023. Poništava se postupak javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku robe stapleri i cutteri za potrebe Odjela za hirurške bolesti JU Kantonalna bolnica Zenica, Broj obavještenja 669-1-1-643-3- 407/23, Broj ispravke obavještenja 669-1-1-643-8-430/23 Od 28.11.2023 zbog povrede člana 16. Zakona o javnim nabavkama u vezi sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, uz naknadu troškova postupka izjavljivanja žalbe.“

ili da Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN, žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi (URŽ) sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom, a kojem organu, nadalje, žalitelj predlaže da donose slijedeću odluku:

„Usvaja se žalba društva Sedžan Inženjering d.o.o. Sarajevo. Stavlja se van snage Tenderska dokumentacija javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku robe. Poništava se postupak javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku stapleri i cutteri za potrebe Odjela za hirurške bolesti JU Kantonalna bolnica Zenica, Broj obavještenja 669-1-1-643-3-407/23, Broj ispravke obavještenja 669-1-1-643- 8-430/23 Od 28.11.2023. zbog povrede člana 16. Zakona o javnim nabavkama u vezi sa članom 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, uz naknadu troškova postupka izjavljivanja žalbe.“

Ugovorni organ je u raspisao javnu nabavku za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku robe stapleri i cutteri za potrebe Odjela za hirurške bolesti JU Kantonalna bolnica Zenica, Broj obavještenja 669-1-1-643-3-407/23, Broj ispravke obavještenja 669-1-1-643-8- 430/23 Od 28.11.2023, s tim da rok za dostavljanje ponuda ističe dana 11.12.2023. godine

U Tenderskoj dokumentaciji za gore objavljeno nadmetanje (u daljnjem tekstu: Tenderska dokumentacija) propisani su tenderski uslovi predmetne javne nabavke. Radi se o nabavci medicinskih sredstava koja su raspoređena na 1 (jedan) LOT. Ukupna vrijednost nabavke iznosi 116279,00 KM bez PDV. Predmetni postupka je u fazi prikupljanja i dostavljanja ponuda.

Krajnji rok za dostavu ponuda je 11. 12. 2023. godine. Predmetna tenderska dokumentacija se sastoji od ukupno 9. Priloga, od kojih Prilog 2. daje detaljan pregled tehničkih specifikacija koje se traže u predmetnoj javnoj nabavci, podjeljenih na naprijed navedene lotove.

Ugovorno organ u Prilogu 2. Tenderske dokumentacije traži 14 artikala. Trinaest artikala koji su navedeni u Prilogu 2. (od 1 do 12) su artikli koji se koriste u otvorenoj hirurgiji i isti se dijele u dvije grupe. Prva grupa od rednog broja 1 do broja 5, su cirkularni stapleri koji se koriste u otvorenoj hirurgiji i predstavljaju zasebnu grupu staplera. Redni broj 6 i 7 je druga grupa staplera koji se koristi kod niskih resekcija u otvorenoj hirurgiji. Od rednog broja 8 do rednog broja 12 se traže linearni stapleri sa nožem sa pripadajućim punjenjima koji predstavljaju treću grupu proizvoda koji se koriste u zatvorenoj hirurgiji. Pod stavkom 13 se traži troakar koji se koristi u laparaskopskoj hirurgiji i nema nikakve veza sa proizvodima koji se traže od stavke 1 do stavke 12 uključujući i stavku 12. Želimo napomenuti da se u Prilogu 2. Tenderske dokumentacije nalaze četiri različite grupe proizvoda za upotrebu u hirurgiji, s tim da stavka 13 nema nikakve veze sa ostalim proizvodima pa se postavlja pitanje zašto se ista i traži na ovom nadmetanju. Ukoliko je stavka 13. potrebna za neke procedure trebala je biti tražena u javnom nadmetanju sa grupom proizvoda kojoj pripada, a to su troakari koji se koriste za laparaskopske operacije i ima ih različitih veličina i dimenzija. Iz tog razloga bi ugovorni organ morao poništiti ovo Javno nadmetanje i raspisati novo u kome bi Prilog 2. podijelio na lotove, a po grupama proizvoda. Također u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da se može nuditi ekvivalent, što se kosi sa zakonom o Javnim nabavkama i pri tome se favorizira jedan ponuđač, što je još jedan od razloga zbog kojeg bi se nadmetanje trebalo poništiti.

Želimo napomenuti da je ovo treći put da se za isti materijal raspisuje Javno nadmetanje sa istim nazivom nadmetanja. Prvi puta je bez ikakvog razloga poništeno, a drugi put je bez obzira što su tražene informacije ponude bez ikakvog razloga na dva LOT-a spuštene procjena tih LOT-ova za procenat da se na istima nije mogla dati ponuda koja prelazi zavisne troškove ponuđača. Napominjemo da je isti tender u drugoj objavi bio podijeljen na 4 (četiri) LOT-a i da radi pogrešne procijenjene vrijednosti, od strane Ugovornog organa, za dva LOT-a nije mogao biti realizovan niti su mogli biti potpisani ugovori. Na ovom Javnom pozivu je sve izmijenjeno u odnosu na prvo nadmetanje i drugo stavljani su opisi u jedan LOT, pa se postavlja pitanje iz kojih je razloga došlo do potpune izmjene priloga 2. tenderske dokumentacije u odnosu na prvo i drugo, bez razloga, poništeno nadmetanje. Napominjemo da smo za prvo raspisano nadmetanje predali ponudu i da se ista još uvijek nalazi kod Ugovornog organa ne otvorena.

Također smo na drugom raspisanom nadmetanju, za isti materijal koji se traži i na ovom nadmetanju, za koje su djelimično potpisani ugovori (potpisan ugovor za jedan LOT od četiri LOT-a) učestvovali. Nakon uvida u ponude na drugom raspisanom nadmetanju smo ustanovili da je jedan od ponuđača koji je dao ponudu za LOT 3 i LOT 4, ponudio cijena koje su veće od naših ponuđenih cijena u prvom nadmetanju i našoj informativnoj ponudi za drugo nadmetanje za LOT 1 i LOT 2, za više od 300 KM po jednom komadu. Napominjemo da naša firma distribuira robu najprestižnijeg svjetskog proizvođača MEDTRONIC (COVIDIEN) iz SAD-a koji je svjetski broj 1 u proizvodnji medicinskih sredstava, a jedna od divizija u njihovoj proizvodnji je i materijal koji se traži ovim nadmetanjem, a koji ne odgovara traženom opisu za stavke od 1 do 12. Za stavku 13

smo već rekli da ne pripada ovoj grupi proizvoda i da treba da se izbací iz priloga 2, tenderske dokumentacije. Sve smo ovo naveli i u dopisu od 25.10.2023. koji je dio naše žalbe.

Zaključak: Predlaže se Ugovornom organu da usvoji ovu žalbu da poništi ovaj Javni postupak i raspiše novi onako kako je to bilo u drugom objavljivanju a za isti materijal, i to za LOT-ove za koje nisu potpisani ugovori. U protivnom žalbu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Cijeneći naprijed navedeno, Žalitelj smatra da su žalbeni razlozi u cijelosti osnovani i da Ugovorni organ nije objavio javnu nabavku i tenderske uslove u skladu sa ZJN, te se isti moraju mijenjati na predloženi način, zbog čega žalitelj u skladu sa istaknutim žalbenim razlozima zahtjeva donošenje jedne od predloženih odluka kako odlučivanje ne bi bilo upućeno Uredu za razmatranje žalbi BiH, koji može poništiti cijelu javnu nabavku a sve u cilju zaštite prava žalitelja kao kandidata/ponuđača. Zbog svega navedenog, Ugovorni organ ima dodatnu obavezu da sa posebnom pažnjom profesionalca vodi računa o ulovima pod kojima nabavlja medicinsku opremu, te je ova žalba osnovana kao i prijedlog u istoj. Povreda odredbi Zakona o upravnom postupku F BiH („Sl. n. FBiH“, br. 2/98 i 4/99)

Obaveza jasnog obrazloženja proizlazi iz načela zakonitosti iz člana 4. ZUP i načela materijalne istine iz člana 7. ZUP-a.

Žalitelj posebno ističe da je stepen odgovornosti ovog tima Ugovornog organa i po načelu zaštite javnog interesa. Ugovorni organ provodi javnu nabavku medicinske opreme koju će, u konačnici, koristiti građani BIH. Dakle, ova nabavka mora biti urađena transparentno i u interesu građana.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe. Žalba je dopuštena u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama, a podnesena je od strane ovlaštenog predstavnika ponuđača, dana 07.12.2023. godine, potpisana i ovjerena pečatom žalitelja, te je dakle podnesena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Član 101. stav (1) d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisan je rok za izjavljivanje žalbe na TD i to najkasnije 10 (deset) dana od dana preuzimanja TD, URŽ-u, putem ugovornog organa. Podnosilac žalbe je TD za nabavku predmetne robe za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, izmjenu preuzeo dana 01.12.2023.godine, a žalbu je dostavio putem protokola dana 07.12.2023. godine, znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te je ista blagovremena. Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku održanom 12.12.2023.godine sa početkom u 9,00 sati utvrđeno je sljedeće:

Naime, žalbeni navodi u vezi podjele predmetne nabavke na LOT-ove nisu obavezna radnja Ugovornog organa, te navođenje na cjelokupan tok ranijeg postupka je veoma pogrešan pristup i pogrešna retrospektiva poređenja i potpuno irelevanta u odnosu na propisanu TD i uslova i zahtjeve u istoj, a koja je sada predmet žalbe. S tim u vezi, prije svega pojašnjavamo da je mogućnost, a NE

OBAVEZA Ugovornog organa kada postoji mogućnost ili pretpostavka da se podjelom nabavke na LOT-e nabavka čini ekonomičnijom ili da se time osigurava pravična i aktivna konkurencija, nabavku podijeliti na LOT-ove i tako omogućiti provođenje efikasnije nabavke, dok u konkretnom postupku, a kako se radi o specifičnoj robi koja predstavlja predmet nabavke, podjela na LOT-ove ne bi bila niti ekonomičnija, a niti je ista objektivno moguća. U ovom slučaju Ugovorni organ je postupak javne nabavke pokrenuo sa svrhom nabavke potrošnog materijala, odnosno hirurških instrumenata opremljenih nožem (stapleri i cutteri) radi osiguravanja visokih standarda za potrebe Ugovornog organa i to za nabavku koja, između ostalog, podrazumijevaju fleksibilnost i sveobuhvatnost u procesu zbrinjavanja pacijenata koji boluju od najtežih oboljenja i kojima je potreban hirurški tretman koji se izvodi upravo ovom vrstom instrumenata. Predmetna roba je svrstana u jednu grupu u skladu sa indikacijama i vrsti materijala (hirurški instrumenti sa nožem) pa podjela na LOT-ove ne bi bila niti opravdana niti ekonomična niti svrsishodna. Također, Ugovorni organ ističe da se radi o specifičnoj opremi koja je ključna za pružanje vrhunskih medicinskih usluga, a dostupnost iste opreme u svakom trenutku igra ključnu ulogu u postizanju optimalnih rezultata u hirurškim zahvatima. Imajući u vidu naprijed navedeno, žalbeni navod žalitelja da se predmetna nabavka podijeli na LOT-ove prema tipu hiruškog pristupa nije osnovana, niti je u skladu sa procjenom Ugovornog organa, a ista dodatno nije prepoznata niti kao nužnost unutar trenutačnih okolnosti. Shodno tome, ovaj pristup i nabavka ima za cilj održavanje optimalnog balansa između prilagodljivosti nabavke i postizanja visokih standarda medicinske usluge, te ne ugrožava principe transparentnosti, pravične i aktivne konkurencije obzirom da smo u procesu istraživanja tržišta dobili ponude kompanija koje zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike predmetnog postupka. Stoga nije obaveza Ugovornog organa da provede poseban i odvojen postupak javne nabavke, budući da na ovakav način propisanim zahtjevom Ugovornog organa u ovom postupku javne nabavke, Ugovorni organ niti vrši favoriziranje određenog ponuđača, odnosno proizvođača, a niti ograničava aktivnu konkurenciju, odnosno na način propisivanja jednog postupka javne nabavke bez podjele na LOT-ove, Ugovorni organ ne eliminiše potencijalnog i zainteresovanog ponuđača koji ispunjava propisane uslove iz TD za učešće u ovom postupku. Dakle, smatramo da Ugovorni organ nije bio u obavezi podijeliti ovaj predmet javne nabavke na više LOT-ova, a budući da bi samom podjelom na LOT-ove ovakve specifične vrste javne nabavke došlo do štetnih posljedica za Ugovorni organ, a prvenstveno i do povećanog trošenja javnih sredstava, a što nije u skladu sa općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3. ZJN. Shodno tome, Ugovorni organ je u okviru Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom jasno obrazložio da Ugovorni organ radi nabavku za svoje potrebe i da za svoje pacijente traži najbolje i najsigurnije registrirano medicinsko sredstvo, kao uzus struke i kvalitete, te je kao mogućnost u tački 12.3. ostavljeno da se u slučaju da nema registriranih sredstava kod krovne institucije Agencije za lijekove medicinska sredstva može dostaviti i neregistrirano sredstvo. Također, Ugovorni organ je obrazložio i da obzirom da se radi o jedinstvenoj cjelini i jednoj vrsti nabavke, Ugovorni organ smatra da je nemoguće na osnovu

objektivnih kriterijuma (vrste, karakteristike, namjene, mjesta ili vremena isporuke) podijeliti predmet na LOT-ove, kao i da nisu tačne niti osnovane tvrdnje da postoji samo jedan dobavljač i da će doći do neefikasnog trošenja sredstava, a imajući u vidu da je provedeno istraživanje tržišta, te utvrđeno da sa predmetnom nabavkom radi više dobavljača.

Posebno ističemo da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje da Ugovorni organ favorizira jednog ponuđača, niti je priložio relevantne dokaze kao što su katalogi/brošure, tehnički listovi i druga tehnička dokumentacija, a iz koje bi bilo vidljivo da Ugovorni organ favorizira jednog ponuđača i kojeg. Kako se ne radi o preferiranju tačno određenog ponuđača, te kako žalitelj nije dokazao svoje navode, odnosno radi se o paušalnim i neobrazloženim navodima, a kako je teret dokazivanja na žalitelju, žalbu smatramo apsolutno neosnovanom.

U konačnici ističemo da mogućnost podjele nabavke na LOT-ove predstavlja ovlaštenje, a ne obavezu Ugovornog organa, a kako je i Sud Bosne i Hercegovine zauzeo takav stav u svojim mnogobrojnim presudama, (broj presude: SI 3 U 026403 17 U od 16.05.2019. godine)

Također ukazujemo da je žalitelj „Sedžan Inženjering“ d.o.o. Sarajevo u prijedlogu žalbe naveo da Ugovorni organ usvoji žalbu ponuđača „Bioprotex“ d.o.o. Mostar, pa s tim u vezi ukazujemo da ostaje upitno da li se radi o tehničkoj grešci ili o suštinski žalbi nekog drugog ponuđača ??

Na osnovu navedenog Komisija predlaže da žalbu žalitelja „SEDŽAN INGENERIRING“ D.O.O. SARAJEVO, broj: 22-04-8547/23 od 07.12.2023.godine, izjavljenu na TD JU Kantonalna bolnica Zenica, na tendersku dokumentaciju, u postupku nabavke robe - STAPLERI i CUTTERI za potrebe Odjela za hirurške bolesti JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, tender broj: 11-117/23) prosljedi na Ured kao u cijelosti neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3678-4/23 od 18.12.2023. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj osporava predmetnu TD te navodi kako je ista trebala biti podijeljena na lotove, jer predmet nabave predstavlja 12 stavki koje se koriste u otvorenoj kirurgiji i dijele se na dvije grupe. Prva

grupa od rednog broja 1 do broja 5 su cirkularni stapleri koji se koriste u otvorenoj kirurgiji i predstavljaju zasebnu grupu staplera. Redni broj 6 i 7 je druga grupa staplera koji se koristi kod niskih resekcija u otvorenoj kirurgiji. Od rednog broja 8 do rednog broja 12 se traže linearni stapleri sa nožem sa pripadajućim punjenjima koji predstavljaju treću grupu proizvoda koji se koriste u otvorenoj kirurgiji. Pod stavkom 13 se traži troakar koji se koristi u laparaskopskoj kirurgiji i nema nikakve veza sa proizvodima koji se traže od stavke 1 do stavke 12 uključujući i stavku 12. Dakle u Prilogu 2. Tenderske dokumentacije nalaze četiri različite grupe proizvoda za upotrebu u kirurgiji, s tim da stavka 13 nema nikakve veze sa ostalim proizvodima. Žalitelj smatra da bi ugovorno tijelo moralo poništiti ovo javno nadmetanje i raspisati novo u kome bi Prilog 2. podijelio na lotove po grupama proizvoda. Također u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da se može nuditi ekvivalent, što se kosi sa Zakonom o javnim nabavama i pri tome se favorizira određeni ponuditelj, što je još jedan od razloga zbog kojeg bi se nadmetanje trebalo poništiti.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi kako podjela predmetne nabave na LOT-nije obavezna radnja ugovornog tijela. Ističe da je mogućnost, a NE OBAVEZA Ugovornog tijela kada postoji mogućnost ili pretpostavka da se podjelom nabave na LOT-e nabava čini ekonomičnijom ili da se time osigurava pravična i aktivna konkurencija, nabavu podijeliti na LOT-ove i tako omogućiti provođenje efikasnije nabave, dok u konkretnom postupku, a kako se radi o specifičnoj robi koja predstavlja predmet nabave, podjela na LOT-ove ne bi bila niti ekonomičnija, a niti je ista objektivno moguća. U ovom slučaju ugovorno tijelo je postupak javne nabave pokrenuo sa svrhom nabave potrošnog materijala, odnosno kirurških instrumenata opremljenih nožem (stapleri i cutteri) radi osiguravanja visokih standarda za potrebe Ugovornog tijela i to za nabavu koja, između ostalog, podrazumijevaju fleksibilnost i sveobuhvatnost u procesu zbrinjavanja pacijenata koji boluju od najtežih oboljenja i kojima je potreban kirurški tretman koji se izvodi upravo ovom vrstom instrumenata. Predmetna roba je svrstana u jednu grupu u skladu sa indikacijama i vrsti materijala (kirurški instrumenti sa nožem) pa podjela na LOT-ove ne bi bila niti opravdana niti ekonomična niti svrsishodna. Također, ugovorno tijelo ističe da se radi o specifičnoj opremi koja je ključna za pružanje vrhunskih medicinskih usluga, a dostupnost iste opreme u svakom trenutku igra ključnu ulogu u postizanju optimalnih rezultata u kirurškim zahvatima. Shodno tome, ovaj pristup i nabava ima za cilj održavanje optimalnog balansa između prilagodljivosti nabavke i postizanja visokih standarda medicinske usluge, te ne ugrožava principe transparentnosti, pravične i aktivne konkurencije obzirom da smo u procesu istraživanja tržišta dobili ponude kompanija koje zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike predmetnog postupka. Ugovorno tijelo smatra da je nemoguće na osnovu objektivnih kriterij (vrste, karakteristike, namjene, mjesta ili vremena isporuke) podijeliti predmet na LOT-ove, kao i da nisu točne niti osnovane tvrdnje da postoji samo jedan dobavljač i da će doći do neefikasnog trošenja sredstava, a imajući u vidu da je provedeno istraživanje tržišta, te utvrđeno da sa predmetnom nabavkom radi više dobavljača. Posebno ističemo da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje da

Ugovorni organ favorizira jednog ponuditelja, niti je priložio relevantne dokaze kao što su katalozi/brošure, tehnički listovi i druga tehnička dokumentacija, a iz koje bi bilo vidljivo da Ugovorno tijelo favorizira jednog ponuditelja i kojeg.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo pokrenulo otvoreni postupak javne nabave roba- *Stapleri i cutteri za potrebe odjela za kirurške bolesti* u procijenjenoj vrijednosti od 116.279,00 KM bez PDV-a, te je u točki 7. navedeno kako je predmet nabave nemoguće podijeliti na više LOT-ova obzirom da se radi o jedinstvenoj cjelini i jednoj vrsti nabave, te je nemoguće na osnovu objektivnih kriterija (vrste, karakteristike, namjene, mjesta ili vremena isporuke) podijeliti na LOT-ove. Nadalje u Prilogu 2. navedeno je 14. stavki koje se odnose na nabavu Spajача cirkularnog, Poluzakrivljenog linearnog spajача, Linearnog spajача i Dilatirajući troakar.

Člankom 16. stavak 1. ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo može podijeliti predmet nabave na lotove na osnovu objektivnih kriterija, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja. U tom slučaju određuje predmet primjenjujući pravila grupiranja iz Jedinstvenog rječnika javne nabave (u daljem tekstu: JRJN) koda i veličinu pojedinog lota, uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata u postupku javne nabave.

Dalje, *Dokazivanje u postupku po žalbi* propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

- (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
- (2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
- (3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo nema zakonsku obavezu dijeljena na lotove, nego odredba članka 16. stavak (1) ZJN fakultativno, a ne obligatorno, propisuje da ugovorno tijelo može podijeliti predmet javne nabave na osnovu objektivnih kriterija, što pravilnim tumačenjem navedene odredbe dovodi do prednje navedenog zaključka. Naime, mogućnost podjele nabave na lotove je ovlaštenje, a ne obaveza ugovornog tijela, a takvo ovlaštenje je posljedica zahtjeva da se srodne i bliske nabave koncentriraju u istom lotu, te na taj način omogućiti učešće većem broju ponuđača koji ispunjavaju tražene uvjete, ali treba poštovati i pravo i potrebu ugovornog tijela da planiranu javnu nabavu provede uz što manje troškova, prema planu nabave. Prema tome, ugovorno tijelo može odlučiti da podijeli predmet

javne nabave na lotove, ali pri tome ne smije cijepati nabavu kako bi ostvario neke druge podobnosti ili izbjegao primjenu postupaka utvrđenu zakonom. U svakom slučaju, prilikom podjele predmeta nabave na lotove, treba voditi računa da unutar lota predmeti budu što sličniji, homogeni i da pripadaju istoj grupi. Odluku da li vrši podjelu nabave na lotove ugovorno tijelo donosi ako će podjela omogućiti efikasniju, racionalniju konkretniju javnu nabavu jer u zavisnosti od specifičnosti, okolnosti u kojima se vrši nabava, jedno ugovorno tijelo može istu nabavu provesti kao jedinstvenu, a drugo ugovorno tijelo može odrediti da je provede kroz više lotova. Ovakav zaključak ovo tijelo temelji i na stavu Suda BiH iskazanog u Presudi, broj: S 13 U 035459 U 20 od 01. 12. 2021. godine. Prilikom odlučivanja o predmetnom žalbenom navodu ovo tijelo je imalo u vidu i odredbu članka 102. ZJN odnosno *Dokazivanje u postupku po žalbi* pri čemu se konstatira da je žalitelj postupio u suprotnosti sa odredbom stavka (3) navedenog članka jer u postupku pravne zaštite nije dokazao niti je pak učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, već isti samo proizvoljno navodi da se radi o povredi odredbe članka 16. stavak (1) ZJN, dok je s druge strane ugovorno tijelo postupilo u skladu sa stavkom (2) istog članka ZJN jer je u postupku pravne zaštite dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da se radi o neosnovanom žalbenom navodu. Osim toga ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa člankom 16. stavak (2) ZJN jer je u Obavještenju o nabavci pod točkom II.2.d. naveo osnovne razloge zbog čega nije predmet javne nabave podijelio na lotove, stoga se žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

U vezi djela navoda u kojem žalitelj upućuje na kršenje odredbi članka 54. stavak 9. ZJN, odnosno da ugovorno tijelo TD upućuje na određenog ponuditelja, te ne ostavlja mogućnost nuđenja ekvivalenta za propisane stavke, ovo tijelo ističe kako žalitelj za prednje navedeno nije dostavio nijedan dokaz sukladno odredbi članka 102. stavak 3. ZJN kojom je propisano kako je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učini vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Naprotiv žalitelj samo paušalno bez konkretnih dokaza upućuje na propuste u tenderskoj dokumentaciji koje ovo tijelo kvalificira isključivo kao subjektivno tumačenje žalitelja, budući da je obveza ugovornog tijela označiti predmet nabave sa naznakom „ili ekvivalent“ samo u slučaju kao tehničkom specifikacijom upućuje na određenog proizvođača, a ako se predmet nabave ne može dovoljno jasno ili precizno opisati, a što žalitelj nije uspio dokazati. Stoga ovo tijelo utvrđuje **neosnovanost** ovog tijela žalbenog navoda žalitelja.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo odbija žalbu zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za

pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- SEDŽAN INŽENJERING d.o.o. Sarajevo
- JU KANTONALNA BOLNICA ZENICA
- evidencija
- a/a